

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1996. március 28-i üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- 5/1996. Ör. RENDELETET /16-20. oldal/
- 6/1996. Ör. RENDELETET /21-22. oldal/
- 39/1996. Kvt. határozatot /23. oldal/
- 40/1996. Kvt. határozatot /24-25. oldal/
- 41/1996. Kvt. határozatot /25-26. oldal/
- 42/1996. Kvt. határozatot /27. oldal/
- 43/1996. Kvt. határozatot /28. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az 1996. március 28-án 16 órakor kezdődött
Képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály,
Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán,
Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi
Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Fábíán Attila,
Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros
Sándor, Kiss István és Sapielakné Kiss Katalin kép-
viselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Nagyné Kézi Éva,
Lőrincz László, Boruzs Mihály, Varga Imre irodavezet-
ők, Bárdos Ilona költségvetési csoportvezető, Haller
Lászlóné gazdálkodási ügyintéző, Galyas István a
kisebbségi önkormányzat elnöke, Jenei Tibor techni-
kusként és Dr.Erdei Péterné jegyzőkönyvvezetőként,
valamint érdeklődő állampolgárok.

Sapielakné Kiss Katalin a harmadik napirend tárgyalása után,
20.15 órakor eltávozott az ülésről.

Dr.Sóvágó László: a kiküldött meghívóban szereplő napirendek
megvitatását javasolta azzal a módosítással, hogy a meghívó-
ban szereplő második napirendet - "Előterjesztés közbeszerzési
eljárás egyes kérdéseiről" - ne tárgyalják, mert az ügyrendi
bizottság nem látja szükségesnek helyi rendelet megalkotását,
mivel a törvény részletes szabályozást ad.

Galyas István: kérte, hogy a képviselők tárgyalják a kisebbségi
önkormányzat költségvetését is.

Sóvágó László: az 1.napirendben szerepel az is.

A képviselők 18 igen szavazattal a napirendi javaslatot el-
fogadták.

N A P I R E N D

1./ A költségvetési rendelet megalkotása.

Előadó: polgármester

2./ Javaslat a polgármesteri hivatal ügyrendjének
módosítására.

Előadó: polgármester /jegyző/

3./ Előterjesztés intézményát szervezésekre.

Előadók: irodavezetők

4./ Előterjesztés a pártok székházának áthelyezésére, illetve a terület pályázat útján történő értékesítésére.

Előadó: polgármester

5./ Egyebek

6./ Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések.

Első napirend:

Az 1996.évi költségvetés elfogadása, a költségvetési rendelet megalkotása.

Dr.Sóvágó László: az előző ülésen elfogadta a testület az egyes bevételi és kiadási jogcímeket, s ha következetesek akarnak maradni, az említett fő számokon belül azt határozzák meg, hogy konkrét célokra mennyi pénz költhető.

Lőrincz László: az előterjesztést kiegészítve elmondta, hogy a bizottságok megtárgyalták, néhány módosítás történt benne. Az intézmények vonatkozásában belső átcsoportosítások történtek, az önálló és részben önálló intézmények között. A rendelet szövegében történt meg változás: az 5.§-ba bekerül egy 6.pont: "Az oktatáspolitikai célfeladat 950 ezer Ft-ja vonatkozásában az oktatási bizottság jogosult dönteni." A 6.§./1/bekezdése kiegészül: "Az 1996.évi költségvetés tartaléka nem teszi lehetővé pótelőirányzat biztosítását." Az 5.§. 5.pontjában beruházási keretösszeg helyett városüzemeltetési keretösszeg a helyes kifejezés.

Kérdést Dede Ernő, Erdei Gyula, Sapielakné Kiss Katalin és Sári Csaba tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc, Lőrincz László, Haller Lászlóné és Boruzs Mihály válaszolt.

Varga Imre: a költségvetési egyeztetés során az óvoda és iskolavezetők között kialakult véleményt ismertette: az óvodavezetők közössége azt fogalmazta meg, hogy ebből a költségvetési keretből csak úgy tudnak kijönni, ha a tavaszi szünetre bezárják az óvodákat és a nyári szünetben is csak egy óvoda működik az egész város tekintetében. Évközi átcsoportosítást kérnek a dologira abban az egy óvodában. Az általános iskoláknál súlyosabb a helyzet, ebből a költségvetési keretből nem tudnak kijönni, csak úgy, ha esetleges feladatmaradás következtében bérmegetakarítás keletkezik, s azt a dologira fordítják. Ha egy napközis csoportot megszüntetnek, az ott felszabaduló állás-hely bére terheli az egész évet. Nehéz lesz így a helyzet.

Túri László: az oktatási bizottság hétfőn és szerdán tárgyalta az oktatási intézmények költségvetését, s 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a költségvetést nem fogadta el.

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési és műszaki bizottság megtárgyalta a városüzemeltetésre és a beruházásra szánt keretösszeget belüli felosztást. Arra a megállapításra jutott, hogy a bizottság ezt az összeget nem tudja elfogadni. A testület tudomására hozza, hogy ebből a keretösszegeből a város üzemeltetését nem tudja biztosítani. A beruházásokkal kapcsolatban a 75616 e Ft-ot a bizottság a szociális iroda indítványára 1,5 millió Ft-ot egyhangúlag megszavazott a városi bölcsőde fűtéskorszerűsítésére, mivel pályázat útján 1,2 millió Ft-ot az iroda már megnyert. A Mátyás király sétány felújítása terhére az 1,5 millió Ft-ot a bizottság egyhangúlag megszavazta. A Mátyás király sétány felújítására 7,5 millió Ft-ot hagyott egyhangúlag jóvá a bizottság, a maradék 3.350 e Ft-ot a Közüzem KFT beruházására illetve felújítására javasolják fordítani. A bizottság ezt 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta. Egy külső bizottsági tag indítványára javasolja a bizottság, hogy a Közüzem KFT szennyvíztelepének korszerűsítését megpályáztatni 2 éves időre, ezt a bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Dr. Kovács Zoltán: az egészségügyi és szociális bizottság is felosztotta a 76 millió Ft-os keretet. A vita során is elmondta, hogy ezzel az összeggel nem értenek egyet, de a bizottság végrehajtotta a testület határozatát. Ez az összeg a kötelező feladatok teljesítésére nem elegendő, a felosztásnál úgy döntöttek, hogy megpróbálják azt, hogy legkisebb mértékben a gyermekellátások szintje csökkenjen. A rendszeres nevelési segély, a kiskorúak átmeneti segélye, kiskorúak térítési díj átvállalása és a kiskorúak tankönyv támogatása nominálisan nem csökkent a tavalyi előirányzathoz képest. A tavalyi évben ehhez majdnem 5 millió Ft-ot nyertek pályázaton. Az idén is van lehetőség erre pályázni, s akkor a kiskorúak ellátása számszerűen nem csökkenne. A bizottság prioritás elve szerint próbálta felosztani a rendelkezésre álló összeget. A gondozóház megvételére nem volt pénz, ez azt is jelenti, hogy a hajléktalanok éjszakai ellátásáról továbbra sem tudunk gondoskodni a városban, ezt vegye tudomásul a testület.

Dr. Sóvágó László: bejelentette, hogy Pálóczi Gábor a 3.sz. Általános Iskola igazgatója, aki egyben az igazgatók munkaközösségének vezetője, szót kért.

A képviselők 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett szót adtak Pálóczi Gábornak.

Pálóczi Gábor: az igazgatók közösségének nevében szólt. Március 27-én 11 órakor ismerték meg az anyagot. A legtöbb iskola esetében a bér változatlan maradt és a dologi kiadások lettek 40 %-al csökkentve. Ez azt jelenti, hogy a működés dologi feltételei nem biztosítottak. Adva van egy lehetőség, hogy bérből átcsoportosítsanak dologiba. Viszont személyi tartalékok az intézményekben már nincsenek, az oktatási koncepció elfogadásával, közel 30 millió Ft-ot takarítottak meg a városban és minden "felesleges" létszámot az intézmények leépítettek. Tudja,

hogy átszervezésről szó van, de ez az átszervezés még nem történt meg, és ha megtörténik is, az már az idén pénzt nem hoz. Ebből az összegből kell kijönni, ami most rendelkezésre áll, de változatlan szerkezettel nem lesznek képesek megélni. Úgy tűnik, hogy feladatokat kell elhagyni és pedagógusokat kell elküldeni az iskolákból. Természetesen még ez sem fedezi a hiányt. Amennyiben feladatelhagyásról van szó, a fenntartónak kell megmondania, mi az a feladat, amit továbbiakban nem finanszíroz. Ezt a testületnek kell kimondania. Az oktatás az elmúlt évek színvonalát ebből a pénzből nem képes megtartani. Úgy érzi, hogy a túlélés taktikáját kell kidolgoznia. Tudja, hogy ez a döntés egy felelős testület döntése. Azt is tudja, hogy ez a testület felelős azért, hogy az intézmények törvényesen működjenek. Az intézményvezetők felelősséggel tartoznak közel 3000 gyermek oktatásáért, neveléséért. Ők konstruktív együttműködésre készek, de a rendelkezésre álló összegből nem tudnak működni 1996. december 31-ig, még létszám-leépítés mellett sem. Azt kérnék, hogy szülessen meg a döntés az átszervezésekről április 25-ig, mert azon a napon kezdődik a beiratkozás, s így is elég nagy kárt tett a városnak a mende-monda. A túléléshez 10 millió Ft kellene az általános iskoláknak. Kérné, hogy a fenntartó határozzon arról, hogy milyen feladatot nem finanszíroz a jövőben, mert a létszámcsökkentés csak ez alapján lehet. Kérné, hogy az iskolák között egyenlő feltételek legyenek tekintetben, ha az egyik iskolának elfogy a pénze, mert túlköltötte magát és a másik iskola még nem, egyenlőképpen legyenek megítélve, ne legyenek kiskapuk.

Sári Csaba: előző ülésen a mezőgazdasági bizottság véleményét elmondta. Mezőgazdasági feladatokra a városban jelenleg 10 millió Ft lenne szükséges. A bizottság figyelembe véve a város nehéz helyzetét, mindössze a külterületi utak karbantartására kér pénzt, az 2,5 millió Ft. Ugyanakkor a költségvetésbe 1,5 millió Ft van beállítva. Kéri a testületet, hogy a városüzemeltetési feladatok, helyi utak, hidak 8,5 millió Ft-jából ne 1,5 millió Ft-ot, hanem 2,5 millió Ft-ot különítsenek el erre a célra. A mezőgazdasági gazdálkodásnak egyértelmű követelménye az utak rendbe tétele. Kérte, hogy módosító indítványáról szavazzanak.

Dede Ernő: előző üléseken elhangzott kritika arra vonatkozólag, hogy a polgármester milyen szerepet játszott a költségvetés elkészítésében és előterjesztésében. Úgy gondolja, hogy a törvény nagyon helyesen rendelkezik, hogy a polgármesternek kell az előterjesztőnek lenni. A polgármester az a személy, aki integráló erő lehet a különböző érdekek megjelenítésében. Úgy gondolja, hogy ez most nem sikerült. Ezért is volt az előző üléseken és a bizottsági üléseken éles vita. Nem az ő személyét kell hogy érje a kritika, hanem az előkészítés módszerében kell a fő hibát keresni. Látható volt előre, hogy pénzzűke miatt sokak érdekét fogja érinteni a költségvetés. Nem próbálták meg időben egyeztetni a lehetséges lépéseket, s az érdekegyeztetés sem volt igazán egyenlő partnerek megbeszélése. A közelmúltban sok volt a kinyilatkoztatás és kevés az érv, hogy mit miért kell megcsinálni. Egy évvel ezelőtt elhangzott, sok ennek a

városnak a 36 intézmény, főleg a kicsik, ennyit nem bír el a város. Egy év alatt egy sem szűnt meg, most a költségvetés készítése során gyorsan akartak lépni, hogy legalább a nagyok közül szüntessenek meg. Az alapállásban hiba van, mert a feladatok kerülnek pénzbe és nem az intézmény önmagában. Vállalni kell, hogy melyik feladatot nem akarják finanszírozni. Volt egy terület, ahol megnézték, elkészült az oktatási koncepció, 30 millió Ft-os eredményt hozott megtakarításban. A testület nem ezt az alapállást vette fel, hanem összevonás és bezárás. Szinte meg sem nézik, hogy ez így olcsóbb lesz. A múltkori ülésről lehet példát mondani: a könyvtár összevonása megtörtént, pedig enélkül is ugyanannyi megtakarítást is elérhettek volna. A Gönczy Pál és Thököly Imre Általános iskolák összevonása kapcsán jó javaslatok hangzottak el költségcsökkentésre, de meg sem hallgatták, csak arra koncentráltak, hogy akkor össze lehet-e vonni. A Családsegítőnél is ehhez hasonló volt a helyzet. Az összes intézmény tavaly 62,4%-a volt a költségvetésnek, idén 60,8 %. Ha a hiteltörlesztést leveszi, akkor is a tavalyi arány áll fenn. Nem érti, miért ez a terület az, amire olyan nagy figyelmet kell fordítani, hogy csökkenteni kell, vissza kell fogni. A gondot az intézmények csak 60 %-ban jelentik, s 40 %-ban a többi terület. Nem igazán érti, hogy a 40 % átnézése miért nem történik meg, hiszen a 60 % jelentős részét egy év alatt már harmadszor nézegetik. Más területet egyszer sem néztek, vagy ha néztek, abban maradtak, hogy majd szeptemberben, márciusban, októberben, s csúszott a dolog tovább. Kisebb szelet az iskolák, amivel megcéloztak egy olyan területet, aminek az érdekérvényesítő képessége mindig is csekély volt. Ilyen kevésbé fontos terület lett az oktatás, könyvtár? Kezdi elfogadni azt a véleményt, hogy hosszabb ideje tart ez a folyamat, hogy más területek előtérbe kerülhessenek. Az MSZP-s képviselők nevében javasolja, hogy a képviselők költségtérítésére szánt, eddig is 10 %-al csökkentett összeget csökkentsék tovább 10 %-al és 8,5 millió Ft-ban állapítsák meg, ne emelkedjen a képviselők tiszteletdíja. Az 1 millió Ft-ot az önálló intézményekhez javasolják áttenni.

Dr. Joó Zoltán: a beruházásokkal kapcsolatban szólt. Az elmúlt hétvégén személyesen megtapasztalta a városi szeméttelép beteltségét. Az állampolgárok rövidesen nem fogják tudni a szeméttelepen leborogatni a szemetet, hanem más helyet találnak. Ezért kérte, hogy ülés előtt nézzék meg a városi szeméttelép beteltségét. Az új szeméttelép elindításához pályázatot nyújtottak be, becslés szerint a bekerülési költség 60 millió Ft lenne ahhoz, hogy a területkialakítás és az első kazetta beüzemeltetése megtörténjen. Az állami költségvetés 60 %-ot biztosít. A betervezett költségvetésben nincs semmi önerő tervezve, ezért kéri a testületet, hogy az alábbi módosítási indítványokat fogadja el: temető fejlesztésére 3,5 millió Ft van tervezve, ebből 2,5 millió Ft kerüljön a szeméttelép kialakítására. 4 millió Ft volt betervezve a zöldség-gyümölcs piac térburkolatának felújítására, ezt teljes egészében a szeméttelép megnyitására javasolja átcsoportosítani. A bölcsőde fűtéskorszerűsítésre biztosított 1,5 millió Ft-ból lehetne megspórolni. A tartalékban 5 millió Ft van tervezve, javaslata hogy 1 millió Ft legyen, 4 millió Ft kerüljön át a szeméttelép megnyitására.

Mészáros Sándor: az elmúlt héten jó néhány dolgot nem szavazott meg, ezek között volt a városüzemeltetés, beruházások és intézmények rovata. Azt sem tudja elfogadni, hogy temető fejlesztésére, szociális bérlakások építésére, hulladéklerakó építésére, közüzemi beruházásokra nem, vagy nagyon keveset fordít a város. A városüzemeltetés területén olyan csekély a költségvetés összege, hogy az maga után vonja a mennyiségi és minőségi csökkenést. Sajnálja, hogy a testület nem prioritás alapján dönti el ezek sorrendjét. Kellemtlenül érezte magát, amikor megtudta, hogy Nádudvar 20 millió Ft-ot különít el a szeméttelre. A két önkormányzat megállapodása alapján a beruházási összeg 75 %-a Hajdúszoboszlót terheli. A szociális bérlakások építése évek óta húzódik, pedig erre a törvény által biztosított összeget a város felélte. A közüzemi beruházások forrását a Közüzem KFT megtermeli és befizeti az önkormányzatnak. Jelenleg még az amortizációnak megfelelő összeget sem forgatja vissza a város. A temető bővítésének is itt az ideje, jövőre már késő lesz elkezdeni. Hasonló problémák vannak az oktatás területén is, elegendő pénz nélkül az intézmények sem tudnak működni. Ezen döntéssorozatok rossz irányba tendálnak, melynek súlyos következményei lesznek. Szavazás előtt ezt el kellett mondania, a döntést a testület bölcsességére bízva, s azt tudomásul veszi. Elvárja, hogy szakmai tőkebevonás esetén maximális támogatást kapjon a város a beruházások vonatkozásában, így a szeméttelép vonatkozásában is.

Dr.Kovács Zoltán: végzett néhány számítást ő is: elhangzott az, hogy csak az oktatási intézmények területén történt szigorítás, máshol nem. A tavalyi 96 millió Ft-ról 76 millió Ft-ra, 20 %-al csökkent a szociális kiadás. A város saját bevétele 517.315 e Ft, ebben az intézményi bevételek nincsenek benne. Állami támogatásból oktatási, művelődési intézményekre 343.812 e Ft jut, szociális feladatokra 103.179 e Ft, egyéb 83.412 e Ft. A "fűnyírás" után intézményi támogatás 525.543 e Ft volt, amelyből szociális intézményekre jutott 41.659 e Ft, oktatási, művelődési intézményekre 483.884 e Ft. Ez a költségvetés tárgyalása során módosult:összintézményi támogatás 584.574 e Ft, ezen belül szociális intézményeké 43.514 e Ft, oktatási, művelődési intézményeké 541.060 e Ft. Az oktatási intézmények 12%-ot kaptak, a szociális intézmények 4 %-ot. A saját bevételből oktatási intézményekre 197.248 e Ft jut, a 38,1 %-a az össz városi bevételnek, szociálpolitikai feladatokra 16.335 e Ft jut, ami az össz bevétel 3,1 %-a. Az egészségügyre egy fillér nem jut a város saját bevételéből. Az állami támogatás és a saját bevétel aránya oktatási és művelődési intézményeknél 63,5 %, 36,5 %, szociális területen 85,4 % és 13,6 %. Egészségügynél pedig 100 % az állami. A számokat csak azért mondta el, hogy lássák, más területek sokkal jobban meg vannak nyomorítva, és az érvelésnél ezeket a számokat is vegyék figyelembe.

Dr. Papp Jenő: a Gyógyfürdő vezetékeinek állapotára hívta fel a figyelmet. Ha sürgősen nem váltják ki ezeket a vezetékeket, leáll a fürdő, leáll a város idegenforgalma. Ezen a hétvégén két csőtörés volt a fürdőben. A fürdőnek és a városnak létkérdés a melegvíz biztosítása. Módosító javaslata: a beruházásoknál az elfogadott kereten belül a Mátyás király sétány 12350 e Ft-ját megtartaná, 18 millió Ft-ról 10 millió Ft-ra csökkentetnék a thermálvíz-vezeték építését. Ehhez a Közüzemi KFT 7030 e Ft-ját javasolja hozzátenni, mert a Gyógyfürdő sokkal nehezebb helyzetben van ezen a téren, mint a Közüzemi KFT. A jövő évi költségvetésnél a Közüzemi KFT-nek ezt a hiányt természetesen pótolni kell. Úgy érzi, ezeket a nehéz hónapokat a KFT át tudja vészelni.

Dr. Sóvágó László: nehéz ehhez már hozzászólni, mert sokat gyötöröttek ezzel a témával. Jó költségvetés nincs, csak elfogadott, különösen ilyen gazdasági helyzetben. Az éles vita azért volt, mert mindenki szeretné, ha minden területre jutna. Lehetetlenség ezt a pénzt úgy elosztani, hogy mindenki jól járjon, mindenki megkapja a magáét. Azt is ki kell mondani, hogy 1996-ban az a példátlan helyzet állt elő, hogy az önkormányzatok kevesebb pénzt kaptak, mint az ezt megelőző években, s ez a fő probléma. Névértéken nem kapták meg azt a pénzt, mint amit 1995-ben. Minden hajdú-bihari városnak van már költségvetése. Ez az önkormányzat is megtárgyalta már négyszer. A hivatal sem végzett tökéletes munkát, de a bizottságok kértek újabb szempontok szerinti előterjesztést. Most is elhangzik, hogy többet költenének egyes területekre, de nem mondták meg azt, hogy miből költenének többet. Minden tételre jóval többet kellene fordítani, mint amennyit jelen pillanatban fordítanak. Az a kérdés, hogy futja-e többre vagy sem. Szerinte sem jó dolog a könyvtár összevonása, az sem, hogy a szeméttelép tele van, s nem tudnak újat építeni. Arra kevés javaslat hangzott el, hogyan kellene átreformálni ezt a költségvetést. A legtöbb észrevétel az intézmények előtérbe helyezése miatt hangzott el. Sajnos legsúlyosabban a szociálpolitika szenvedett, de nincs is más terület, amihez hozzá lehetne nyúlni. A város teherbíróképességével összhangban nem álló intézményhálózatot tart fenn, és ezen változtatni kell.

Mészáros Sándor: ő két dolgot is megjelölt, hogy honnan hova tegyenek. A szociális bérlakásokra az onnan befolyt összegből, ami 17 millió Ft volt. Azt is elmondta, hogy a Közüzemi KFT beruházásait a Közüzemi KFT által befizetett pénzüsszegeből kell fedezni.

Dr. Sóvágó László: tételen belül most is lehet átcsoportosítani, fel kell vetni a javaslatot és szavazzanak róla.

Túri László: elhangzott, hogy ennyi intézményrendszert nem bír el a város. Néhány számadattal ő is tudna szolgálni, összehasonlítva a tavalyi költségvetés a mostanival, 26.502 e Ft-tal kaptak kevesebbet az oktatási intézmények, mint tavaly. Igaz, hogy nem zártak be egy intézményt sem, de a Szép Ernő Kollégium

24.402 e Ft az ezévi támogatása, vagy az óvodák támogatása 2,3 óvoda bezárását jelentené. Az oktatási intézményeket 165.154 E Ft-tal kell támogatnia a városnak. A helyi adóbevételeknek ez 36,5 %-a, s ez nem is olyan sok. Napok óta vajúdik a költségvetés megszavazása, szíve szerint nem szavazná meg, de nincs más lehetőség, a kisebbik számot választva meg kell szavazni.

Erdei Gyula: az elmúlt 2 hónap történései olyan dolgokat hoztak a felszínre benne, amit el kell mondania. Ő nem fogja elfogadni a költségvetést az alábbi indokok miatt: a legnagyobb problémája, hogy nem volt kellően előkészítve. Az adatokat lassan kapták meg, a táblázatok halmazával találkoztak, nem voltak korrektek. Voltak olyan táblázatok, amelyek sarokszámai 10 percig éltek. A legnagyobb gond az volt, hogy sok anyagot az ülés előtt kaptak, s nem volt idő az átolvasásra. Másik gondja az, hogy elsősorban pedagógus és az oktatási intézményekért emeli fel a szavát, különösen akkor, hogy 1996-ban az elmúlt évhez képest az önálló intézmények 5,6 %-al kaptak többet, a részben önálló intézmények 2,3%-al kevesebbet kaptak, mint tavaly az előirányzat volt. Az oktatási intézmények többször át lettek nézve, a szociálpolitika is, de valami mindig kimaradt. Jelenleg áttértek a feladat finanszírozásra, de létszám figyelembe vételével vannak finanszírozva az iskolák. Ennek ellenére nincsen szakkör, kevesebb a napközi, a törvény által biztosítottak minimumon vannak. Lényeges és jelentős hátralépés történt már a tavalyi évben. Ő nemcsak a pedagógusok szószólója, hanem a 3000 gyermeké is. Megérti a gondokat, s mindig konstruktívan állt hozzá, hogy hogyan lehetne jobban csinálni, de ilyen módon nem lehet problémákat megoldani. Az 1995.évi költségvetésnek most az intézmények 96 %-át kapták meg, az intézmények a dologi kiadások lecsökkentése miatt lehetetlen helyzetbe kerülnek. A jelenlegi helyzet több mint tragikus, az oktatás lerombolása kezdődött meg ezzel. Az iskolák dologi kiadásaihoz 1-1 millió Ft kellene, hogy a legminimálisabb dolgokat meg tudják oldani. Van 20 millió Ft behajtatlan adó, ezen fel van háborodva, hogy a hivatal nem tesz meg semmit a behajtásáért. Ebből 6 millió Ft-ot kapjanak meg az intézmények.

Czeglédi Gyula: az előtte szólók javaslatai nagyon közel állnak az ő javaslatához. Konkrét javaslata: elég jelentős az útépitésre biztosított összeg. A múlt év során arról volt szó, hogy az egyéni körzeti képviselők összeülnek és meghatározzák, hogy a város mely területein, mikor ütemezve, hogyan épüljenek az utak. Javasolta, hogy a hivatal és a városfejlesztési bizottság koordinálja és a lehető leghamarabb kezdjenek hozzá. Az intézményekhez ő javasolt átcsoportosítani, tehát ő nem intézményellenes, de tovább kell folytatni, és azokat a döntéseket, amelyek abba az irányba hatnak, hogy egy finanszírozható intézményhálózat jöjjön létre, meg kell hozni minél hamarabb a testületnek. Sokkal jobb egy olyan intézményhálózat, amit normálisan lehet finanszírozni, mint egy mostani. Ebben a költségvetésben minden érdek sérült, senki nem kapta meg azt a forrást, amire számított. Elfogadásra javasolja a költ-

ségvetést. Lehetett volna más módot választani a technikai lebonyolításra. Több hónap kemény munkája van e mögött a költségvetés mögött, s kockáztatni nem érdemes sem anyagilag, sem erkölcsileg. Felhívta a figyelmet, hogy korábban becsatolták az uszoda üzemeltetésére vonatkozó ajánlatát a Gyógyfürdő RT-nek, kérte, hogy arról is döntsenek.

Sári Csaba: ellentmondó vélemények hangzottak el. Hajdúszoboszló városa gazdálkodási szempontból komoly válságban van, ezt elsősorban az állami támogatás radikális csökkenése idézte elő. Válság költségvetést készítettek és ez mindent megmagyaráz. A 90 millió Ft hitel felvételét meg kell gondolni. Nagy áldozat ez a város részéről, ha csak a kamatokra is gondolnak, mert 40 millió Ft. A tartalék keretet felosztották, s ez példátlan Hajdúszoboszlón. Ez mind arra mutat, hogy amit lehetett, mindent bevetettek azért, hogy tudják a várost finanszírozni. Az intézmények kiadásait sajnos csökkenteni kellett, a szociálpolitikát is le kellett faragni. A város üzemeltetésre nem jut annyi, mint amennyi kellene, városfejlesztésre, beruházásra szintén nincs elég pénz. Ebben a helyzetben nem mondhatják azt, hogy nem elég körültekintően vitatták meg a költségvetést, hiszen több fordulás volt a bizottságokban is. A kommunális szemétkerakóra egy fillér sem volt beütemezve, ez tragédia. Környezetvédelmi bírság bármikor kivethető lenne. Óriási probléma, hogy a jelenlegi szemétkerakó rekultivációjára egy fillér sincsen, pedig azt nem lehet úgy hagyni. Útépítésre tavaly nem volt egy fillér sem és most tudtak 20 millió Ft-ot biztosítani. Járdára is 3 milliót tudnak biztosítani. Kellene a szennyvízcsatornaépítés is, céltámogatás lenne hozzá. Szociális bérlakásokra is szükség lenne, de szintén nincs rá pénz. Fel lehet ezeket sorolni, de örül annak, hogy ebben az évben útépítésre van pénz. Az általános vitában fenntartásait hangsúlyozta a hitel miatt és az előkészítés hibái miatt. Akkor azt mondta, nagyon hajlik arra, hogy ezt a költségvetést ne fogadja el. Úgy is érezte, hogy ezt nem lehet elfogadni, mert nem voltak meg bizonyos tételek, amelyeket azóta sikerült átcsoportosítani, hogy ma már megvannak. Dr. Joó Zoltán és Dr. Papp Jenő által elmondottakat támogatja. Sajnálja, hogy pont a temetőre nem jut elég, de Mészáros Sándor mondta neki az előző ülésen, hogy vannak még lehetőségek a temetőben sírhelyek létesítésére. El fogja fogadni a költségvetést, mert több hónapon keresztül dolgoztak az arányok megtalálásán. Azon képviselők figyelmébe ajánlotta az elfogadást, akik a költségvetés el nem fogadása mellett akarnak szavazni, mert április 15-ig ha nincs meg, az állami támogatás is elmarad. Ha nem kapják meg, a város totális csődjét fogja jelenteni. Úgy gondolja, hogy Erdei Gyula képviselőtársának elsősorban nem pedagógusnak kellene most lenni, hanem mivel megválasztották, városi képviselőnek kellene lennie. Meg is kéri, ha teheti, a pedagógussal szemben győzzön benne a városi érdek és fogadja el a költségvetést. Dede Ernőtől pedig várná, hogy melyek azok a más területek, amelyeket

nem vizsgáltak meg, és várja a javaslatait. Ezekkel a vizsgálatokkal fogják a jövő évi költségvetést kezdeni. Ha most nem csinálják meg a szűkítő lépéseket, ez a város nem fog működni.

Dr. Papp Jenő: a testületben a szociális és az egészségügyi lobbí a leggyengébb. Példátlan dolog, hogy szociális ellátásra ilyen kevés a pénz. A kormány intézkedései nagyon nehéz helyzetbe hozták a családokat, évről-évre nő a munkanélküliség, nő az infláció, emelkednek az árak, csökken az életszínvonal. Sehol a megyében nem tud olyan települést mondani, ahol fontosságának megfelelően ne támogatnák az egészségügyi ellátást. Hajdúszoboszló egy fillért sem ad a lakosság ellátásának szintentartására. A TB szintén nem ad megfelelő pénzt. A szociális költségvetést összességében nem szavazta meg, de a költségvetést meg kell szavazni, mert a városnak működnie kell. Nem a testület az okozója, hogy itt tartanak. Túl kell élni ezt a két évet.

Dede Ernő: Sári képviselő kérésére mondja: az oktatási, kulturális és szociális intézményeket megnézték, a hivataltól volt három előterjesztés, de a testület mindig megszavazta, hogy majd később. Nem tud több olyan előterjesztésről, ami költségcsökkentésről, átszervezésről szólt volna.

Erdei Gyula: ő pedagógus, a családban a negyedik pedagógus, tá-
gabban 13-14-en voltak a családjukból, és az 5.sz.választókör-
zet egyéni képviselője.

Galyas István: a kisebbségi önkormányzat támogatásához kért pénzt: a zöldség-gyümölcs piac burkolásához rendelkezésre álló pénzből 100 e Ft-ot, a Mátyás király sétány burkolásából 300 e Ft-ot kérnének. Az újságban megjelent a képviselők tiszteletdíja, 37-55 e Ft között van havonta. 40 ezer Ft-ot vettek alapul, egy évre az 480 e Ft. A kisebbségi önkormányzat csak a minimális működéshez kéri a pénz biztosítását, 400 e Ft-ot. A múlt héten a képviselők megkapták a kisebbségi önkormányzat költségvetését, az teljes mértékben felborult, tegnap tárgyalta a pénzügyi bizottság. A pénzügyi bizottság ebben nem foglalt állást, a testületre bízta a döntést. Kéri a testületet, ez a kisebbségi önkormányzat legitim, ezt a város megszavazta. Kéri a testületet, hagyják életben a kisebbségi önkormányzatot, hadd működjenek.

Dr. Sóvágó László: az egyes jogcímeken belül van lehetőség átcsoportosításra, így a 14.sz. táblázaton belül.

Galyas István: a tartalék terhére kérnének 400 e Ft-ot, ha más megoldás nincs.

Kérdést Dr.Kovács Zoltán tett fel, melyre Lőrincz László és Galyas István válaszolt.

Kanizsai Béla: az előtte szólók sok mindent elmondtak. A városfejlesztés és a beruházás több mint 12 %-al csökkent az előző évhez viszonyítva. Az intézményekkel kapcsolatban igazat ad Pálóczi Gábornak, s legalább április 20-ig dönteni kell. Több hozzáértő emberrel beszélt, s mindegyik azt mondta, hogy Hajdúszoboszlón 6 általános iskola sok. A testület sem meri kimondani, hogy egy általános iskolát meg kell szüntetni. A hibás döntéseket tolják maguk előtt. Működjön 5 iskola jól felszerelten, jól megfizetett pedagógusokkal. Egyetért Dr. Joó Zoltánnal, Dr. Papp Jenővel. A fürdő vezetékrendszere nagyon rossz állapotban van. Sári Csaba javaslatával is egyetért, a mezőgazdasági utakat rendbe kell tenni. Kérte a képviselőket, szavazzák meg ezt a költségvetést. A további vitának nem sok értelmét látja, szavazzanak inkább.

Dr. Sóvágó László: bejelentette, hogy Szilágyi János a Mentőszolgálat helyi vezetője kért szót.

A képviselők 17 igen szavazattal egyetértettek azzal, hogy Szilágyi János szót kapjon.

Szilágyi János: két kérelmük volt az egészségügyi, szociális bizottság előtt. 300 e Ft-ot kértek a vasárnapi esetkocsi működésére és 300 e Ft-ot a garázs építésére. Úgy tudja, hogy 285 e Ft-ot szavazott meg a testület, ez az esetkocsi októberig történő üzemeltetésére lesz elég. A garázsépítéshez az anyag árát kérik, az összes szakmunkát ők végeznék el. A téli hőmérséklet miatt nagyon fontos lenne, hogy az esetkocsi a garázsban álljon. A magas időfaktorú betegségeknél van nagy jelentősége. Kérte a képviselőket támogassák kérelmüket.

Dr. Sóvágó László: bejelentette, hogy Tarcsi András és Kocsis Róbert kért még szót.

A képviselők Tarcsi András hozzászólásával 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, Kocsis Róbert hozzászólásával 18 igen-nel egyetértettek.

Tarcsi András: A Pedagógus Szakszervezet titkára: tudja, hogy nehéz helyzetben van a város költségvetése. Az oktatás területén az elmúlt években megszorítások történtek, szakkörök nem működnek, felzárkóztató foglalkozásra nincs pénz. Ez az oktatás színvonalának csökkenéséhez vezet. Hajdúszoboszló oktatási színvonalát jellemzi, hogy matematikából az elmúlt évben 17 európai ország diákjainak eredményeivel vetették össze a hajdúszoboszlói diákok eredményeit és az élvonalhoz tartoznak a diákok. Ezek a kényszerű pénzügyi intézkedések a színvonal visszaesésével járnak. Kérné a testületet, ha 1996-ban lesznek olyan pénzeszközök, amivel az önkormányzat most nem számol, az oktatási intézmények élvezzenek prioritást, hogy működő képesek maradjanak. Felhívta a figyelmet arra, hogy az intézmények át-

szervezése kapcsán a reprezentatív szakszervezeteknek komoly feladatai vannak, s erre a Pedagógusok Szakszervezete igényt tart.

Kocsis Róbert a Hajdúszoboszló újság m.b. szerkesztője: eredetileg 2,8 millió Ft-os támogatási igényük 1,8 millió Ft-ra lett csökkentve, s az 2,08-ra módosult, de ez még mindig kevés. A gazdálkodási tartalékok megszűntek, mostmár csak a színvonal csökkentésével lehetne tartalékhoz jutni. A millicente-nárium évében a város lapja bizonyos fokig a város kirakata is, nagyobb támogatást kér. 300 e Ft-ra lenne szükség, hogy a jelenlegi szinten tudják tovább finanszírozni az újságot. Az elmúlt ülésen részben önálló intézménnyé szervezte át a testület az újságot, ez az idén 150 e Ft-ot jelent.

Nyéki István: Tarcsi úrnak a választott funkciójából kötelességének is tekinthetik, hogy ilyen értelmű hozzászólást tett. Arról, hogy a város ilyen anyagi helyzetben van, nem a testület tehet, nem a testület csökkentette ilyen mértékben a támogatásokat. A kormánynak nincs oktatási és kultúrpolitikája, aminek egyenes következménye ami itt és más városokban a költségvetés elfogadásakor történt. A mentők támogatása jelenleg a 14.sz. melléklet szerint 285 e Ft-al van betervezve. Szilágyi úr kérte, hogy ezt legalább 300 e Ft-ra egészítsék ki, ez biztosítaná a vasárnapi esetkocsi működését egész évben, tehát 15 e Ft kellene, ami nem nagy összeg. 300 e Ft-ot kért és tartana szükségesnek arra, hogy ez a mentő fűthető garázsban álljon. Szégyen lenne a városnak, hogy több 10 millió Ft-os érték elhelyezését nem tudná megoldani. Igaz, hogy a polgármester úr azt mondta, hogy elsősorban az egyes táblázatokon belül van átcsoportosításra lehetőség, de ő javasolja, hogy a 15.sz. táblázatban a képviselők tiszteletdíjára beállított 9,5 millió Ft-ból 315 e Ft-ot csoportosítsanak át a mentők támogatására. Kérte javaslata támogatását.

Sári Csaba: Galyas úr felvetésére reagált, tételes kimutatást kaptak a gazdálkodásukról, abban le voltak írva a gazdálkodási problémák is. Mostmár a hivatal intézi a pénzügyeiket, tehát nem lehet az a probléma, hogy egy nem megfelelő könyvelőt alkalmaztak. Elmondta a képviselőknek, hogy őt meghívták vasárnap a kisebbségi önkormányzati ülésére. Egy dolog nagyon megragadta, tavaly 200 embernek kerestek munkát, egyfajta munkaközvetítést végeztek, gazdákhöz kiajánlották a munkaerőt és feleltek azért, hogy ott nem lesz probléma. Ez komoly jövedelemhez juttatta őket. Figyelembe véve a szociális keret csökkentését is, ez igen nemes tevékenység a részükről. Támogatja Galyas István igényét, hogy a tavalyi szintentartáshoz a tartalék terhére kapjanak több pénzt.

Mészáros Sándor: Dr.Joó Zoltán által tett javaslathoz szólt, a temető fejlesztésére maradt 1 millió Ft is kerüljön át a szemétteléhez.

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy az indítványokról szavazzanak majd, a bevételekről egyetlen szavazás legyen. Az adóbevételek várhatóan nem fognak növekedni, a fizetési fegyelem romlani fog. Megkérdezte a képviselőket, hogy a helyi adókról szavazzanak-e újra.

A képviselők közül az adóbevételek újraszavazása mellett 5-en, szavaztak, ellene 5-en és 8-an tartózkodtak a szavazástól, tehát nem szavaznak újra, a bevételek összege változatlan.

A képviselők 16 igen szavazattal, 2 ellenében a képviselők tiszteletdíjáról való újraszavazás mellett döntöttek.

Nyéki István: megismételte javaslatát: a képviselők tiszteletdíja csökken 315 e Ft-al, s az 9.185 e Ft lesz, a 315 e Ft át kerül a 14.sz. táblába a mentők támogatásához, s az 600 e Ft lenne.

Dede Ernő: ezt megelőzően ő javasolta, hogy a 9,5 millió Ft-ból 1 millió Ft kerüljön át az intézményekhez.

Dede Ernő javaslata mellett 7 képviselő szavazott, ellene 5-en szavaztak és 6 képviselő tartózkodott a szavazástól, tehát a módosító javaslatot nem fogadták el a képviselők.

Nyéki István javaslatát - a képviselői tiszteletdíj 9.185 e Ft legyen, s a mentők 600 e Ft támogatást kapjanak - a képviselők 16 igen szavazattal, 1 ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadták.

A képviselők 12 igen szavazattal, 5 ellenében és 1 tartózkodás mellett az 5 millió Ft tartalékot 1 millió Ft-ra csökkentették.

Nyéki István: javasolta, hogy a mozi támogatását 300 e Ft-al csökkentésék, s azt a Hajdúszoboszló újság támogatására fordítsák.

Erdei Gyula: a CONSINFO-t április 1-től nem támogatják, s az első negyedév nem szerepel a táblázatban. Kapják meg az időarányos részt.

Dr.Sóvágó László: kérte, hogy először a Hajdúszoboszló újság támogatásáról szavazzanak, illetve először az újraszavazásról.

A képviselők 14 igen szavazattal, 1 ellenében és 3 tartózkodás mellett az újraszavazás mellett döntöttek.

A képviselők 14 igen szavazattal, 2 ellenében és 2 tartózkodás mellett a mozi támogatásának 300 e Ft-al való csökkentése és a Hajdúszoboszló újság támogatásának 300 e Ft-al való növelése mellett döntöttek.

Erdei Gyula: kérte, hogy szavazzanak a CONSINFO negyedévi támogatásáról, csökkentésék a mozi támogatását.

Lőrincz László: a módosítások érintették a CONSINFO-t is, a jelen előterjesztés szerint a CONSINFO támogatása 410 e Ft.

Erdei Gyula: módosító indítványát visszavonta.

Dr.Sóvágó László: kérte szavazzanak a mérleg 1.2. kiadási oldalának elfogadásáról. A képviselők 14 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadták.

Dr.Sóvágó László: 11.sz. mellékletet módosító indítványról - mezőgazdasági utak karbantartására 2,5 millió Ft legyen - kérte a szavazást, melyet 12 igen szavazattal, 3 ellenében és 3 tartózkodás mellett elfogadtak.

Dr.Sóvágó László: kérte, hogy a 12.sz. mellékletet érintő módosító indítványokról szavazzanak:

- a temető fejlesztésére szánt 3,5 millió Ft-ot a szeméttelép építésének megkezdésére fordítsák;
17 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadva;
- 20 millió Ft-ot fordítsanak útépítésre;
16 igen szavazattal, 1 ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadva;
- zöldség, gyümölcs piac térburkolata helyett 4 milliót a szeméttelépre fordítsanak;
17 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadva;
- járdaépítésre 3 millió Ft-ot fordítsanak;
16 igen szavazattal, 1 ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadva;
- Mátyás király sétány burkolására 12.350 e Ft-ot fordítsanak;
12 igen szavazattal, 2 ellenében és 4 tartózkodás mellett elfogadva;
- Közüzemi KFT beruházására szánt 7.030 e Ft-ot a thermál vízvezeték építésre szánt 10 millió Ft-jához biztosítsák;
12 igen szavazattal, 4 ellenében és 2 tartózkodás mellett elfogadva;
- térinformatikára 4.360 e Ft-ot fordítsanak;
12 igen szavazattal, 2 ellenében és 5 tartózkodás mellett elfogadva;
- hiteltörlesztésre 1,6 millió Ft-ot fordítsanak;
14 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadva;
- ügyvitelkorszerűsítésre 1.126 e Ft-ot fordítsanak;
9 igen szavazattal, 2 ellenében és 7 tartózkodás mellett a képviselők nem fogadták el.

Vincze Ferenc: nem működik a szociálpolitika, az adó és az informatika, ha nem kapják meg ezt az összeget. Ez a pénz 2,5 millió Ft-ról lett lecsökkentve. Kérte a képviselőket, szavazzanak újra, s ne vesszen kárba az a folyamat, ami megindult a 80-as évek közepén.

Dr.Kovács Zoltán: nem érti a szavazást. A bizottságok le-tették a javaslatukat, s miért dolgoztak, ha nem arról sza-vaznak.

Dr.Sóvágó László: most olyan javaslatokról szavaztak, amelyek itt hangzottak el a bizottsági döntést követően.

Dr.Kovács Zoltán: térinformatikáról nem hangzott el semmi például.

Dr.Sóvágó László: ő az eredetit tette fel szavazásra, s nem fogadták el a képviselők. Mindig a legutolsó módosító indít-ványt teszi fel szavazásra.

Sári Csaba: az ügyvitelkorszerűsítésnél nem-mel szavazott, belátja, hogy valóban szükség van rá, szavazzanak újra.

A képviselők 13 igen szavazattal, 3 ellenében és 2 tartózko-dás mellett az újraszavazás mellett döntöttek.

- 1126 e Ft-ot ügyvitelkorszerűsítésre fordítsanak, a kép-viselők 11 igen szavazattal, 1 ellenében és 6 tartózko-dás mellett elfogadták;
- a tartalékalapból 4 millió Ft-ot a szeméttelre kell fordítani; 16 igen szavazattal, 1 ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadva;
- a bölcsőde fűtéskorszerűsítésére 1,5 millió Ft-ot fordít-sanak; 10 igen szavazattal, 1 ellenében és 7 tartózkodás mellett elfogadva.

Dr.Sóvágó László: A Városgazdálkodási RT-nek elvben 7,1 mil-lió Ft-ot tudnak visszaadni.

Radácsi Gusztáv: kérte a képviselőket, hogy számoljanak.

Dr.Joó Zoltán: ügyrendi javaslata volt: a testület szavazzon újra, 8,6 millió Ft-al szemben 1,5 millió Ft-al kevesebbet adnának vissza. Ez nem korrekt.

A képviselők 15 igen szavazattal, 2 ellenében és 1 tartózkodás mellett az újraszavazás mellett döntöttek.

Dr.Kovács Zoltán: a bölcsőde fűtéskorszerűsítésére pályázaton kaptak 1,2 millió Ft-ot, s azt bűn lenne visszaküldeni. Szeretné, ha megtalálnák a megoldást.

Dr.Joó Zoltán: soknak tűnik a 2,7 millió Ft.

Boruzs Mihály: konvektoros fűtést ma már nem lehet gyermekintézményeknél alkalmazni. Melegvizes fűtésre kell cserélni a fűtést és a költségvetés szerint ennyibe fog kerülni. Lehet olyan döntést hozni, ha ez kevesebbe kerül, akkor a fennmaradó rész hova fog menni.

Mészáros Sándor: amikor a Városgazdálkodási RT ezt a pénzt átadta az önkormányzatnak, olyan célzattal tették, hogy az önkormányzat 1-2 hónapig használja ezt a pénzt. Etikátlannak tartaná, ha most másként döntene a testület.

- a bölcsőde fűtéskorszerűsítésére 1,5 millió Ft-ot biztosítanak;
4 igen szavazattal, 3 ellenében és 9 tartózkodás mellett a képviselők a javaslatot nem fogadták el;
- a Városgazdálkodási RT-nek 8,6 millió Ft-ot vissza kell fizetni;
17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslat elfogadva;
- 13.sz. mellékletet 11 igen szavazattal, 1 ellenében és 3 tartózkodás mellett elfogadták;
- a 14.sz. mellékletben a mentők támogatására 600 e Ft-ot biztosítanak;
17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadva;
- a kisebbségi önkormányzat a tartalékból kapjon még 400 e Ft-ot;
a javaslatot a képviselők 8 igen szavazattal, 3 ellenében és 7 tartózkodás mellett nem fogadták el.

Dr.Sóvágó László: megköszönte a képviselőknek, a bizottságok nem képviselő tagjainak a munkáját, hogy részt vettek a költségvetés elkészítésében. Megérti azon képviselők aggályait is, akik nem adták igen szavazatukat. Kérte, hogy szavazzanak a költségvetési rendelet megalkotásáról.

A képviselők 15 igen szavazattal, 3 ellenében /Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula és Dede Ernő/ a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 5/1996.
/III.28./ Ör.sz. rendelete az önkormányzat 1996.évi
költségvetéséről.

Hajdúszoboszló város Képviselőtestülete a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990.évi LXV.tv., az államháztartásról szóló módosított 1992.évi XXXVIII.tv. nyújtotta felhatalmazással, a Magyar Köztársaság 1996.évi költségvetését 1995.évi CXXI.tv. alapján az önkormányzat 1996.évi költségvetéséről az alábbi rendeletet alkotja:

I. fejezet

A költségvetés főbb adatai

1.§.

A Képviselőtestület a költségvetés bevételi főösszegét 1.328.363 e Ft-ban állapítja meg, az alábbi részletezés szerint:

a./ Önálló intézmények bevételei /2.sz. melléklet/	267.396/eFt
b./ Részben önálló intézmények bevételei /3.sz.melléklet/	8.866/eFt
c./ Helyi adóbevételek /4.sz. melléklet/	151.100/eFt
d./ Önkormányzati egyéb bevételek /5.sz. melléklet/	61.958/eFt
e./ Vagyonhasznosítási bevételek /6.sz. melléklet/	96.700/eFt
f./ Állami támogatás /7.sz.melléklet/	530.415/eFt
g./ Személyi jövedelemadó	211.928/eFt

2.§.

A Képviselőtestület a költségvetés kiadási főösszegét 1.418.363 eFt-ban határozza meg az alábbi részletezés szerint:

a./ Önálló intézmények kiadásai /8.sz. melléklet/	704.277/eFt
b./ Részben önálló intézmények kiadása /9.sz.melléklet/	158.584/eFt
c./ Polgármesteri Hivatal előirányzata /10.sz. melléklet/	138.408/eFt

d./ Városüzemeltetési kiadások /11.sz. melléklet/	74.763/eFt
e./ Beruházások /12.sz.melléklet/	79.616/eFt
f./ Szociálpolitikai feladatok /13.sz. melléklet/	76.000/eFt
g./ Szervezetek, alapítványok támog. /14.sz. melléklet/	11.110/eFt
h./ Máshol nem tervezett felad. /15.sz. melléklet/	45.090/eFt
i./ Felújítások /16.sz. melléklet/	3.515/eFt
j./ Általános tartalék	1.000/eFt
k./ Hiteltörlesztés	126.000/eFt

3.§.

- /1/ Az 1.§-ban megállapított bevétel és a 2.§-ban elfogadott kiadás különbözete 90.000/eFt a költségvetés hiánya, melynek fedezetéül hitel szolgál.
- /2/ A képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert, hogy halasztást nem tűrő fizetési nehézség esetén a jegyző javaslatára a költségvetésben tervezett mértékig, egy éven belüli lejáratú hitelt vegyen fel. A polgármester a soronkövetkező testületi ülésen a hitel felvételről tájékoztassa a képviselőket.

II. fejezet

A költségvetés végrehajtásával kapcsolatos rendelkezések

4.§.

- /1/ A képviselőtestület a költségvetési szervek közötti, valamint a /2/ bekezdésen kívüli előirányzat átcsoportosítás jogát magának tartja fenn.
- /2/ A képviselőtestületen kívül előirányzat átcsoportosításra az alábbiak jogosultak:
 - a./ Polgármesteri Hivatal költségvetésében /10.sz.mell./ polgármester.
 - b./ Szociális gondoskodás /13.sz.mell./ körében az Egészségügyi és Népjóléti Bizottság.

c./ Városüzemeltetés és felújítás /11., 16.sz.mell./
körében a Városfejlesztési Műszaki Bizottság.

- /3/ Az önálló költségvetési szervek a jegyző által meghatározott formában, a polgármester és az átcsoportosításra felhatalmazott bizottságok negyedévenként kötelesek tájékoztatni a testületet az előirányzatokat érintő saját hatáskörben történő módosításokról.
- /4/ A költségvetési rendelet módosítását a polgármester szükség szerint kezdeményezze.
- /5/ Az önkormányzati, költségvetési szervek 1996.évi pénzmaradványának elszámolása során az alaptevékenységgel összefüggő /támogatás értékű/ bevételek módosított előirányzatot meghaladó többletbevétele, a célfeladatok előirányzatmaradványa, valamint az ellátotti létszám csökkenése esetén az intézményi ellátottakkal arányosan változó kiadási maradványok elvonásra kerülnek.

5.§.

- /1/ A kulturális és sportcélú támogatási keret /15.sz.melléklet 6.500/eFt/pályázat alapján történő felosztásáról a kulturális és sport bizottság jogosult dönteni.
- /2/ Az idegenforgalmi célkeret /15.sz. mell. 4.800/eFt/felletti rendelkezési jog az idegenforgalmi bizottságé.
- /3/ A millecentenáriumi 4.000/eFt keretösszeg felhasználásáról az erre a célra létrehozott ideiglenes bizottság jogosult dönteni.
- /4/ A felújítási keretösszeg /16.sz.melléklet 3.515/eFt/felhasználására, ezen belül a szükséges tartalék elkülönítésére a városfejlesztési műszaki bizottság jogosult.
- /5/ A városüzemeltetési keretösszegben 2.500/eFt összeggel szereplő külterületi utak karbantartásával kapcsolatos rendelkezési jog a mezőgazdasági bizottságot illeti meg.
- /6/ Az oktatáspolitikai keretösszeg /15.sz. mell. 950 eFt/ felhasználásáról az Oktatási bizottság jogosult dönteni.

6.§.

- /1/ a képviselőtestület felhatalmazza költségvetési szervei vezetőit, az önkormányzat költségvetésében előírt bevételek beszedésére, kiadások teljesítésére. Mindezeket a célszerű és takarékos gazdálkodás érvényesítésével, a bevételi és kiadási szerkezet folyamatos vizsgálatával, a túllépések elkerüléséhez szükséges intézkedések haladéktalan megtételével végezzék.

Használják ki a nem önkormányzati források megszerzésére adódó lehetőséget is.

Az 1996.évi költségvetés tartaléka nem teszi lehetővé pótelőirányzat biztosítását.

- /2/ A képviselőtestület költségvetési szerveinél, visszavonásig terjedő létszám és alkalmazási zárlatot rendel el. Ez alól kivételt egyedi elbírálással az illetékes bizottság a pénzügyi bizottság egyetértésével engedélyezhet. Ezen pont végrehajtását külön céllenőrzés formájában kell ellenőrizni.

7.§.

- /1/ Az önkormányzati költségvetési szervek a jóváhagyott támogatási keretösszeget havi egyenlő bontásban kapják meg. Indokolt esetben a polgármester ettől eltérő finanszírozásról dönthet.
- /2/ Beruházási előirányzat terhére a támogatás teljesítményarányosan folyósítható. Beruházási célú kifizetés az indokolt kivételektől eltekintve csak a második félévben, annak is lehetőleg utolsó negyedévében történhet.

III. fejezet

Vegyes, átmeneti rendelkezések

8.§.

- /1/ A képviselőtestület a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői illetményalapjának mértékét 20.000.-Ft-ban állapítja meg.
- /2/ Az 1997. január 1-től a jövő évi költségvetés elfogadásáig terjedő időszakban a polgármester jogosult a bevételek és a kiadások jogszabályok, valamint a képviselőtestület döntéseinek megfelelő mértékű, arányos teljesítésére.

9.§.

- /1/ E rendelet a megalkotását követő napon lép hatályba, de rendelkezéseit a 9.§. /2/ bekezdés kivételével 1996. január 1-től kell alkalmazni.
- /2/ E rendelet a 9.§. /2/ bekezdése kivételével 1996. december 31-ig hatályos.
- /3/ A képviselőtestület az első lakáshoz jutás támogatásáról szóló 7/1994. /III.14./ önk.rend. 6.§-ának végrehajtását az 1997.évi költségvetés elfogadásáig felfüggeszti.

Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal dolgozói
díjazásának és egyéb juttatásainak szabályozásáról
szóló rendelet módosítására

Kérdést Sapielakné Kiss Katalin tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: a jogi bizottságban éles vita volt, 2 tétel vonatkozásában, a felelősségi pótlék és a jubileumi jutalom kérdésében. Már korábban, mikor az első észrevétel megérkezett a jogi bizottság azzal az állásfoglalással állt elő, hogy ezeknek eleget kell tenni és a jogszabályba ütköző rendelkezéseket el kell törölni a rendeletből. Akkor a jegyző úr ezzel nem értett egyet, azt mondta, hogy Alkotmánybíróság elé kerül az ügy. Az Alkotmánybíróság még nem döntött, kért már tájékoztatást, hogy megtörtént-e a kijavítása illetve törlése a jogszabályba ütköző rendelkezéseknek. A jogi bizottság úgy foglalt állást, jó lenne, ha az Alkotmánybíróság pontot tenne az ügy végére, s megtudnák kinek volt igaza, a Köztársasági Megbízotti Hivatalnak, vagy pedig az előző testületnek, aki elfogadta a jegyző indítványát, hogy ne adjanak helyt a törvényességi észrevételnek. A jogi bizottság egyetért a törlésre javasoltakkal e kettő kivételével, mert szeretnék megtudni a végső igazságot az Alkotmánybíróságtól.

A képviselők 10 igen szavazattal, 1 ellenében és 6 tartózkodással a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 6/1996. /III.28./
Ör.sz. rendelete a polgármesteri hivatal dolgozói díjazásának és egyéb juttatásainak szabályozásáról szóló
13/1992. /XI.12./ Ör.sz.rendelet módosításáról

1.§.

- /1/ A polgármesteri hivatal dolgozói díjazásának és egyéb juttatásainak szabályozásáról szóló 13/1992. /XI.12./ Ör.sz. rendeletéből hatályát veszti:
- a./ a 2.§. /1/ bekezdése, /2/ bekezdésének második mondata, /3/ bekezdése.
 - b./ 4.§-a, 5.§-a, 10.§-a, 11.§. /2/ bekezdésének második mondata.
 - c./ 12.§-ának /2/-/3/ bekezdése, 14.§-ának /3/ bekezdése, 15.§-ának /3/ bekezdése, 16.§-ának /2/ bekezdése, 17.§-ának /2/ bekezdése, 19.§-ának /2/ bekezdése.
- /2/ A rendelet 2.§-ának /2/ bekezdéséből az "aljegyzői" szó. 9.§. /2/ bekezdéséből a "melyet a polgármester a jegyző egyetértésével külön szabályzat szerint állapít meg", a 12.§. /1/ bekezdéséből "a jegyző

75 %-ának", 14.§-ának /2/ bekezdéséből a "10, a jegyző részére" szövegrész kikerül.

/3/ A rendelet 8.§./1/ bekezdése kiegészül az "amennyiben költségvetési fedezet rendelkezésre áll" szövegrésszel, 13.§. /2/ bekezdésébe a "polgármester" helyett "jegyző" kifejezés kerül.

/4/ A rendelet 14.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:
"A munkarendet és a munkaidő-beosztást a polgármesteri hivatal ügyrendje tartalmazza."

/5/ A rendelet 1.§./3/ bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
"A rendelet 8.,9.,12.,13.,14.,15.,16.,17., és 18.§-aiban foglalt rendelkezéseket a polgármesterre is alkalmazni kell."

2.§.

E rendelet 1996. április 1-én lép hatályba.

Javaslat az "Árpád Uszoda" üzemeltetésére

Czeglédi Gyula: felolvasta a határozati javaslatot.

Dr.Sóvágó László: az ismertetett határozati javaslatban vannak olyan pontok, amelyekről most nehéz lenne szavazni. Egyetért az 5 évre történő üzemeltetés átadásával, a 2.ponttal, a 4. ponttal is. Az 5.pont utolsó mondata az 1997.évi költségvetés témája lenne.

Dr.Papp Jenő: a kemping beindításához nagyon szükséges lenne ezt a döntést meghozni. Ha a kempingben 50 lakókocsinál több tartózkodik, a mosdók száma nem elég a kempingezőknek. Valószínű sokkal többen lesznek a kempingben és az 15-15 zuhanyzót biztosít.

Czeglédi Gyula: az 5.pontban ők engedélyezést gondoltak.Amennyiben a támogatás mértéke bizonytalan, akkor legalább 2 hónapra üzemszünetet tarthassanak, hogy tudják a kiadásokat csökkenteni.

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy a határozati javaslat pontjairól külön szavazzanak.

A határozati javaslat 1.pontját 17 igen szavazattal; a 2.pontot 2 hónap üzemszünettel 16 igen szavazattal 1 ellenében; a

4.pontot 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, az 5.pon-
15 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett a képviselők elfo-
gadták:

39/1996. /III.28./ Képviselőtestületi határozat

- 1./ A város tulajdonában lévő "Árpád" Uszodát Hajdúszoboszló Város Önkormányzata a Hajdúszoboszlói Gyógyfürdő Rt-nek üzemeltetésre átadja határozatlan időtartamra, de legalább 5 évre.
- 2./ A Részvénytársaság köteles az uszoda folyamatos működését biztosítani a sportcélú igénybevételek mellett a lakosság részére is. Technikai okokból évente maximum 2 hónap üzemszünet lehetséges.
- 3./ Az Önkormányzat engedélyezi az Rt. által javasolt és a Polgármesteri Hivatal szakemberei által is jóváhagyott átalakítások elvégzését és az Rt. által alkalmasnak tartott helyiségek albérlés útján való hasznosítását.
- 4./ A létesítmény üzemeléséhez szükséges melegített víz és gázfűtés kiváltására az Önkormányzat felhatalmazza a Részvénytársaságot. Meg kell vizsgálni a termálvíz ezirányú hasznosítási lehetőségét és amennyiben erre reális lehetőség mutatkozik, annak megvalósításához /nem pénzben/ az Önkormányzat hozzájárul.

Határidő: ----

Felelős: ----

Dr.Papp Jenő: az 1996. évi költségvetésre tért vissza: bántja, hogy a bölcsőde nem kapta meg az 1,5 millió Ft-ot a fűtés-korszerűsítésre. Kérte a képviselőket, hogy módosító javaslatáról újra szavazzanak. A lakossági útépitésre rendelkezésre álló összegből 600 e Ft-ot, a Mátyás király sétány útburkolásából 250 e Ft-ot, a thermál-vízvezeték építéséből 250 e Ft-ot, a szeméttelpre rendelkezésre álló összegből 400 eFt-ot csoportosítsanak át a bölcsőde fűtéskorszerűsítésére.

A képviselők 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az újrászavazás mellett döntöttek, s a módosító javaslatot 16 igen szavazattal, 1 ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadták.

Harmadik napirend:

Dr.Sóvágó László: az előző ülésen úgy döntöttek, hogy a Családsegítő Szolgálat átszervezésére visszatérnek.

Dr.Vincze Ferenc: utánanézték és a gazdálkodási jogkör megváltoztatása átszervezésnek minősül.

Dr.Sóvágó László: így a 9 szavazattal a módosító indítvány nem kapta meg a minősített többséget. Az előterjesztés szerint két határozati javaslat van, a Családsegítő Szolgálatot a Gondozási Központhoz csatolják, illetve új intézményt hoznak létre, és az intézményvezetői feladatok ellátására pályázatot írnak ki.

Dr.Joó Zoltán: szeretné, ha újra szavaznának és a szavazást az ő módosító javaslatával kezdenék.

A képviselők 12 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett az újrászavazás mellett döntöttek.

Dr.Joó Zoltán: emlékeztetőül elmondta, hogy a Családsegítő Szolgálat részben önálló intézményként működne, gazdálkodási feladatait a GESz látná el. A létszám 5 fő lenne, 1 státus pedig 1997. március 1-től kerülne megszüntetésre. 1996. június 30-ig 1,5 fővel csökkenne a létszámuk. A Családsegítő szolgálat feladatai a jövőben valószínűleg bővülnek, ennek bizonyítékául egy újságcikket olvasott fel.

Dr.Kovács Zoltán: azt hitte, hogy csak szavazni fognak, de Joó Zoltán tulajdonképpen vitát nyitott. Furcsán érzi magát, mert úgy tűnik, mintha ő, a szociális bizottság elnöke nyirbálni szeretné a szociális területet. Ő igenis szeretné a fejlesztést a Családsegítőnél, de a helyi sajátosságok alapján sokkal nagyobb szükség lenne itt helyben a Gondozási Központ fejlesztésére. A képviselőtestület arra hozott határozatot, hogy nézzék meg, minél kisebb szakmai csorbulással minél többet tudjanak megtagarítani. Ők a javaslatukat erre tették le, nem arról van szó, hogy szerették volna a szociális területet megnyirbálni. Ők amit letettek javaslatot az szakmai javaslat volt, a döntés politikai döntés lesz. A továbbiakban nem kíván véleményt nyilvánítani.

Dr.Sóvágó László: kérte, hogy Dr.Joó Zoltán által előterjesztett határozati javaslatról szavazzanak.

A képviselők 11 igen szavazattal, 2 ellenében és 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

40/1996. /III.28./ Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló város Képviselőtestülete 1996. június 30-án a Családsegítő Szolgálatot részben önálló intézménnyé szervezi át. Létszámát 5 főben állapítja meg úgy, hogy 1996. július 1-től 1,5 fővel, 1997. március 1-től 1 fővel kell a létszámot csökkenteni.

A Családsegítő Szolgálat gazdálkodását 1996.július 1-től a GESz végzi.

Határidő: 1996.június 30. és folyamatos

Felelős: jegyző

Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet nem pedagógus dolgozói létszámának felülvizsgálata

Túri László: Az oktatási bizottság szavazati arányát ismertetve a határozati javaslattal kapcsolatban. A portai szolgálat létszámcsökkentését 6 igen és 1 tartózkodással támogatta, a fűtés, kazánfelügyelet létszámcsökkentését a rendszer korszerűsítése után 6 igen és 1 tartózkodással támogatta, az ügyviteli alkalmazottak létszámcsökkentésénél 3 igen és 4 tartózkodás volt.

Szilágyi Lajos: az intézmény vezetése megvizsgálta a megjelölt területeken a létszámcsökkentés lehetőségét. Az előterjesztést erre vonatkozólag megtették. A portai szolgálat és a fűtésfelügyelet létszámcsökkentése a végkielégítés mértéke miatt többlet bér szükséges. A meglévő kazánrendszer korszerűsítése legalább fél millió Ft dologi kiadás növekedést fog eredményezni. Az ügyviteli dolgozói létszám csökkentését ők nem látják indokoltnak. Ezeknek a megvalósítása önkormányzati terhet fog jelenteni. Egy őrző-védő KFT-vel történő működtetés legalább négyszeres költségterhet jelent a 2 fő éjszakai portás béréhez viszonyítva.

Dr.Kovács Zoltán: logikusnak tűnnek ezek a lépések, de az előző döntés után neki nincs erkölcsi joga bármely intézmény megnyírbálására.

Sári Csaba: tudomásul véve a testület szándékát, komoly aggálya van az őrző-védő KFT-vel kapcsolatban. Valóban sokkal többbe fog kerülni.

Dr.Sóvágó László: kérte, hogy pontonként szavazzanak a határozati javaslatról.

A határozati javaslat 1.pontját 12 igen szavazattal, 1 ellenében és 5 tartózkodás mellett, a 2.pontot 13 igen szavazattal, 2 ellenében és 3 tartózkodás mellett, a 3.pontot 14 igen szavazattal, 1 ellenében és 3 tartózkodás mellett a képviselők elfogadták.

41/1996. /III.28./ Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló város Képviselőtestülete az 1993.évi LXXIX. tv. 102.§. /2/ bek. a./ pontjában meghatározott jogkörében eljárva a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet nem pedagógus dolgozói létszámát az alábbiak szerint változtatja meg:

1./ Portai szolgálat:

Létszámcsökkentés 2 fő

2./ Fűtés- kazánfelügyelet:

A rendszer korszerűsítése után létszámcsökkentés 1 fő.

3./ Ügyviteli alkalmazottak:

Létszámcsökkentés 1 fő

Utasítja a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet vezetőjét, hogy vizsgálja meg külső vállalkozóval ellátható-e az éjszakai portaszolgálat, a fűtés-kazánfelügyelet, az általános karbantartási munkák. A vizsgálat eredményéről tájékoztassa a Képviselőtestületet.

Határidő:

- Portaszolgálat és ügyviteli alkalmazott létszámcsökkentésére: 1996. április 1.
- Fűtés-kazánfelügyelet: értelemszerűen
- Egyéb átszervezéssel kapcsolatban: 1996. április 15.

Felelős: az intézmény vezetője

Varga Imre irodavezető

Második napirend:

Dr. Vincze Ferenc: az ügyrendi, jogi bizottság módosító javaslatát ismertette: 3.o. f./ pont Titkárság feladatkörében az első mondatban "a képviselőtestület, bizottságai, és a polgármester" szavak helyett "önkormányzat" szó kerül; "a lakossági kapcsolat és egyéb együttműködés szervezésére" helyett "lakossági kapcsolattartás, szakmai érdekegyeztetés"; 4.a./ pontban: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság referense a jegyző; 5.o. elején a j./ pont után a pontok jelölése helyesen "k" és "l"; a 2.pontban a jegyzőnél az a./ pontban kimarad "az irodavezetők közreműködésével"; az "aljegyző segítségével biztosítja" kimarad; a 7.oldalon az aljegyző feladatainál a d./ pontban kimarad "ellátja a hivatal jogtanácsosi feladatait", s helyette: "a jegyző megbízása alapján ellátja a hivatal jogi képviselőt"; kimarad a d./ pont l-b./ alpontja; a 8.o. 5.pont feletti f./ pontban a mondat második része elmarad.

Kérdést Dobrossy Barnabás tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Dede Ernő: az ügyfélélfogadási idővel kapcsolatban javasolta, hogy szerdán kívül más napon is legyen délutáni ügyfélélfogadás.

Dr.Vincze Ferenc: évek óta így működő rendszer, a háttérmunkát is el kell végezni. Hétfőn a délelőtti ügyfélfogadást célszerű megtartani, kedden délután bizottsági ülés van, a csütörtök délután a járható út.

Dr.Kovács Zoltán: a legnagyobb ügyfélforgalmat a szociális iroda bonyolítja le, s az a tapasztalatuk, hogy a szerda délutánt se használják ki az ügyfelek. Zömmel délelőtt jönnek. Nem tartja célszerűnek az ügyfélfogadást megváltoztatni az ő területükön. Az ügyfélfogadási időn kívül nagyszámú környezettanulmányt kell készíteniük a dolgozóknak.

Dede Ernő: ő nem kibővítésre gondolt, hanem más időpontot megállapítani. Pl: hétfőn 11-15 óráig, csütörtökön 12-16 óráig.

Sári Csaba: kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Sári Csaba: kérte, hogy a 4.oldalon javítsák ki a mezőgazdasági bizottságot, mert helyesen "mezőgazdasági és környezetvédelmi bizottság". A délutáni ügyfélfogadás meghosszabbításával ő is egyetért, mert van ilyen lakossági észrevétel.

Dr.Kovács Zoltán: arra hívta fel a figyelmet, hogy az osztott ügyfélfogadás a szociálpolitika terén megoldhatatlan.

Dr.Vincze Ferenc: véleménye szerint a csütörtök délutáni ügyfélfogadás a megoldható.

Dede Ernő: az érveket meghallgatva a csütörtök délutáni ügyfélfogadást javasolja a péntek délelőtti helyett.

Sári Csaba: újabb kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Sóvágó László: kérte, hogy szavazzanak a csütörtök délutáni ügyfélfogadásról.

A képviselők 11 igen szavazattal, 5 ellenében és 1 tartózkodás mellett az ügyfélfogadás idejét csütörtökön 13-16 óra között állapították meg.

A képviselők 16 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

42/1996. /III.28./ Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló város Képviselőtestülete a Polgármesteri Hivatal módosított ügyrendjét elfogadja.

Határidő: 1996.ápr. 1. és folyamatos

Felelős: jegyző

Negyedik napirend:

Dr.Sóvágó László: kérte, ne nyissanak vitát arról, hogy hol lesz a pártok székházának új helye, mert azt még most megmondani nem tudja.

Fábián Attila: nem ért egyet az előterjesztéssel, mert véleménye szerint csak rosszabb helyet találnak a pártoknak. Vitatja a jól eladhatóságot is, abból nem fog sok pénz befolyjni. Ha egy önkormányzat állandóan csak eladja a tulajdonát, akkor évek múlva hogy fog működni.

Nyéki István: a város önkormányzatának kötelessége a pártokat elhelyezni, de hogy hol, olyan törvény nincs. A pártokat nem fenyegeti az a veszély, hogy rosszabb helyre kerülnek, mert ettől rosszabb épülete nemigen van az önkormányzatnak. A bevétel nem fedezi a rezsit. Az "intenzív" pártélet sem igényli a párt székházban lévő nagytermet és kisebb termeket. A művelődési ház nagyterme bármikor rendelkezésére áll bármely pártnak, az megegyezés kérdése, hogy térítésért vagy anélkül kaphatják-e meg.

Dr.Papp Jenő: lehet, hogy a FIDESZ-nek erre nincs szüksége, de a többi pártoknak szüksége van egy nagy teremre. Ez alapvető joga a pártoknak.

Dr.Joó Zoltán: a határozati javaslatot kiegészítette: a végző döntést az értékesítésről a pártok elhelyezésének döntésével egyidőben hozzák meg.

Sári Csaba: az előterjesztést problémásnak tartotta. Csak abban az esetben lehet pályáztatni ezt az épületet, ha a pártok új helyéről gondoskodtak. Egyetért azzal, hogy ez egy romos épület, sokba kerülne a felújítása.

Erdei Gyula: a határozati javaslat egy szándéknyilatkozatot fejez ki. Kérte, hogy szavazzanak róla.

A képviselők 14 igen szavazattal, 2 ellenében és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

43/1996. /III.28./ Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló város Képviselőtestülete a Dózsa Gy. utca 1.sz. alatti ingatlan pályázat útján történő értékesítésével előzetesen egyetért.

Utasítja a jegyzőt, hogy a lehetőségek megvizsgálása után - a pártok képviselőinek véleményét kikérve - tegyen javaslatot elhelyezésük megoldására.

Határidő: 1996.április 30.

Felelős: jegyző

Ötödik napirend:

Dr.Sóvágó László: nem örül ennek az állásfoglalásnak. Volt egy testületi előterjesztés, mely a/ és b/ variációt tartalmazott. A bizottság nem csinált egyebet, mint azt a határozati javaslatot ajánlja, amelyet a testület nem fogadott el. A testületi ülés után megkeresték a tulajdonosok, s a döntés felől érdeklődtek. Elmondta nekik, hogy készülni fog egy új javaslat. Csofálkozni fognak, hogy semmi új javaslat nem született.

Dr.Joó Zoltán: a jogi bizottság csak a jogi kérdésben foglalt állást, szakmai kérdésben úgy gondolták, hogy a hivatal felméri a helyzetet. A per befejezéséig bármikor születhet a felek között egyezség. A jogi bizottság azt az álláspontját fejtette ki, hogy fenntartva, az összes iratot mérlegelve úgy látja, hogy jogilag védhető az álláspont: itt nem szereztek tulajdonjogot. Fel kell arra készülni, ha folytatódik a tárgyalás, de bármilyen kompromisszumos javaslattól nem szabad elzárkózni. A két álláspont jelenleg messze van egymástól, s egyezségi esélyről nem lehet beszélni.

Dr.Sóvágó László: a tulajdonosok bejöttek és megkérdezték, mi fog történni. Azt mondta nekik, várjanak nyugodtan, újabb tárgyalási javaslat lesz. Ezek az emberek azt várják, hogy hangozzék el valami új javaslat.

Dr.Joó Zoltán: akkor félreértés volt.

Radácsi Gusztáv: ő tette a határozati javaslatot: az illetékek keressék a tárgyalási lehetőséget. Már tárgyalni kellett volna, s nem pedig újból idehozni. Tulajdonképpen semmi sem történt. Az el nem fogadott határozati javaslatok közül kiemelték egyet.

Sári Csaba: a jogi bizottság a bírósági döntés megvárásának a célszerűségét kellett hogy megvizsgálja. Három pont volt be-terjesztve, s a kettő egyértelműen arról szólt, hogy alakítsanak új társaságot, de ha a bíróság mégis a réginek adna igazat, akkor bajban lesznek az újjal. Ha fordítva van, nyilván nem szabad engedni, mert meg is nyerheti az önkormányzat. Ezért adták vissza a jogi bizottságnak. A három verzió közül a testület többsége azt találta helyesnek, hogy alakítsanak új társaságot. Az új társaságnak a bírósági döntés teszi kétségessé a megvalósítási lehetőségét. Oly messze vannak az álláspontok, hogy kompromisszum lehetősége nem látszik.

Dr.Sóvágó László: nem jól emlékszik Sári Csaba a dolgokra. Három javaslat volt, egyik sem kapta meg a szükséges többséget, ekkor Radácsi Gusztáv javasolta, hogy bízzák meg az ügyrendi bizottságot új javaslattétellel és tárgyaljon.

Dr. Vincze Ferenc: kért egy jogtanácsosi véleményt, s ennek kellene a kiindulópontnak lennie. A jogi kockázatok, esélyek lehetőségének vizsgálatát takarná ez a dolog, a per folytatódásának kockázatát. Felülpályáztatás bizonyos előjogokkal. Ha mind a kettő kockázata nagy, akkor az egyezségi tárgyalásra kell törekedni. Itt egyezségnek esélye azért nincs, mert nagyon kis kör az, akik semmiáron nem, mert győzelemre tör, időre játszik. Sajnálja, hogy nem vett részt azon az ügyrendi bizottsági ülésen, de nem akart elmenni, nehogy az a vád érje, hogy befolyásolni akarja az objektív jogászai véleményalkotást.

Dr. Sóvágó László: kérte zárják le.

Dr. Joó Zoltán: akkor is jelezte, hogy az a szituáció, hogy nem született döntés, az automatikusan eredményezi a per folytatását. A jogi bizottság jogi álláspontot tud kifejteni. A városfejlesztési bizottság ki tudja fejteni, hogy mibe kerül amit vállalhatnak. Ez komplex feladat. A jogi álláspontot a bizottság alakította ki. Nem zárkózik el attól, hogy a városfejlesztési bizottság és a pénzügyi bizottság ülésére elmenjen. Hivatali előkészítés után tárgyalnak róla, hogy meddig érdemes elmenni, s utána összehívva a társaságot, megpróbálnak kompromisszumot kötni. Jelenleg még jobban megérné "odaajándékozni" a telket és nem vállalni semmilyen beruházást.

Dr. Sóvágó László: a testület megbízta a jogi bizottságot, hogy tegyen javaslatot, eltelt 2 hónap és nem csináltak semmit.

Dr. Joó Zoltán: tárgyalja meg a városfejlesztési bizottság. Anyagi helyzet függvénye, hogy mit vállalhatnak.

Sári Csaba: Joó Zoltán képviselőnek igaza van. A szakmai rész nem jogi kérdés. A városfejlesztési bizottságnak kellene meghatároznia, hogy mit tudnak ajánlani. A két álláspont messze van egymástól. A polgármesternek miért zavarja az önérzetét, hogy 13 vállalkozó vár, akik beperelték az önkormányzatot, amikor látható, hogy a testület a város legértékesebb területét nem akarja bagóért odaadni. Meg kell várni a pert. Lehet tárgyalgatni, de ők nem hajlandóak tárgyalni. A bizottságot már rég megkereshették volna levélben. Nyilván nincs kompromisszumos javaslatuk.

Dr. Sóvágó László: függesszék fel a vitát, míg a jegyző behozza a jegyzőkönyvet.

Kanizsay Béla: a jogi bizottság ezt a témát megtárgyalta 1 vagy 2 héten belül. Kérdése az, hogy miért most került a testület elé, ki a felelős.

Dr. Sóvágó László: kérte, hogy egyebekben aki akar, szóljon.

Dede Ernő: felhívta a hivatal figyelmét a kommunális adó felmérő lapjainak kijuttatásával kapcsolatban arra, hogy sok ember nyilatkozott úgy, hogy nem kaptak bevallási nyomtatványt. Akihez eljutott, a tájékoztató levél és a kérdőív tartalmáról szólnak, nem igazán érthető, miért nincs benne szó a kedvezményekről. Olyan kérdés is van, ami személyiségjogokat sért. Utána kellene nézni, hogy mit lehet ezügyben tenni.

Dr. Vincze Ferenc: sajnálatos módon a közös egyeztetés nélkül kiment nyomtatvány nem felel meg a követelményeknek. Hogy kitől szerezte és mikor az ingatlant, ezt nem lett volna szabad megkérdezni, nem kell kitölteni. Ugyanakkor kimaradt belőle a kedvezmény, mentesség.

Túri László: kérte, hogy a városi TV és az újság is közölje a kedvezményezettek körét.

Dr. Sóvágó László: február 15-én foglalkoztak a mozicsarnokkal, a jegyzőkönyvet nem tudták behozni, de vélhetően Radácsi Gusztávnak van igaza, mert a szavazásról készült jegyzőkönyv szerint három variációról szavaztak, s egyik sem kapta meg a szükséges szavazatot.

A képviselők közül 7-en a "mozicsarnok ügy" állásáról készült tájékoztató elfogadása mellett, négyen ellene szavaztak és 5-en tartózkodtak a szavazástól.

Dr. Sóvágó László: megkérte az ügyrendi, jogi bizottság elnökét, hogy a korábbi határozati javaslatnak megfelelően járjanak el.

Hatodik napirend:

A napirend tárgyalása zárt ülésen történt, melyről külön jegyzőkönyv készült.

A képviselőtestület ülése 21 óra 10 perckor ért véget.

K.m.f.



Dr. Sóvágó László
polgármester



Dr. Vincze Ferenc
jegyző